

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Eszterházy Károly Egyetem	
Postai cím: Eszterházy tér 1	
Város: Eger	Postai irányítószám: 3300

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Az Eszterházy Károly Egyetem Leányka úti Campusán tankonyha kialakításához konyhai gépek, berendezések és eszközök beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. Részfeladat: Konyhai gépek és berendezések beszerzése az alábbiak szerint:

Összesen 95 db konyhai gép és berendezés beszerzése és beszerelése, üzembe állítása és személyzet betanítása a dokumentáció mellékletét képező ártáblázatban, szerződéstervezetben és műszaki leírásban foglaltak szerint.

Nyertes ajánlattevő feladata, hogy az előzetes felmérésnek megfelelően a már meglévő gépészeti és elektromos csatlakozási pontokat figyelembe véve kerüljenek beszerelésre a berendezések a dokumentáció mellékletét képező tervek alapján.

2. Részfeladat: Éttermi eszközök beszerzése az alábbiak szerint:

Összesen 6854 db éttermi eszköz beszerzése a dokumentáció mellékletét képező ártáblázatban és műszaki leírásban foglaltak szerint

A részletes műszaki leírást mindkét részfeladat esetén az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 113.§ (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó

körülmények ismertetése: -

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2017. július 19.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: 1 Rész száma: 1 Elnevezés: Konyhai gépek és berendezések beszerzése az alábbiak szerint:

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

##### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

###### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

###### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

###### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

#### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4db

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont

szerinti tartalmi eleme(i):

**HOTEX-SERVICE Kft.**

2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 1.

Adószám: 24116192-2-13

Nettó ajánlati ár: 20.995.939 Ft

Jótállás keretében vállalt hibajavítás megkezdése a helyszínen a hibáról történő ajánlatkérői értesítés ajánlattevői átvételét követő naptól számított 2 munkanap

Teljesítési határidő: 45 naptári nap a szerződés hatályba lépésétől számítottan

Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható a műszaki, illetve szakmai alkalmasságát az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be, az ajánlati ár nem minősült aránytalanul alacsonynak.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	<b>HOTEX-SERVICE Kft</b>					
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft) az ártáblázat mindösszesen sorában szereplő összeg	90	100	9000				

Jótállás keretében vállalt hibajavítás megkezdése a helyszínen (munkanapokban megadva a hibáról történő ajánlatkérő értesítés ajánlattevő átvételét követő naptól számítva)	5	100	500				
Teljesítési határidő (egész naptári napokban megadva a szerződés hatályba lépésétől számítottn),	5	100	500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:1-100**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az 1., 2. és 3. részszerpontra adott ajánlat a **fordított arányosítás** módszerével került értékelésre.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**HOTEX-SERVICE Kft.**

2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 1.

Adószám: 24116192-2-13

Nettó ajánlati ár: 20.995.939 Ft

Az ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:-**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek)



igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**CONINVEST Kft.**

**2040 Budaörs, Budapesti út 127.**

**Adószám: 10780978-2-13**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** az 1. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.8) pontjában a következőket írta elő: „A dokumentáció mellékletét képező ártáblázatban fel kell tüntetni minden megajánlott termék gyártmányát, típusát, megnevezését. Saját, egyedi gyártmány esetén ezt kifejezetten kérjük feltüntetni.”

Az ártáblázat 65. tételénél Ajánlattevő a megajánlott gyártmányt megjelölte, valamint a terméket bemutatta, de a megajánlott típus nem került megjelölésre és ajánlattevő hiánypótlás keretében sem tüntette fel a megajánlott termék típusát.

**Euro-Expert Team Kft.**

**4400 Nyíregyháza, Nagyvárad u. 22/a.**

**Adószám: 13003924-2-15**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** az 1. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

- 5. tételben magadott tányérbefogadó mennyiség 2\*80db, az Ajánlattevő által megajánlott termék csak 2\*61db tányérbefogadására képes, mely nem elfogadható kapacitás.
- 7. tételben szereplő tálcacsúsztató cső a kiírásban 30 mm vastag, az Ajánlattevő által megajánlott termék 40 mm vastag, mely nem elfogadható mivel a 4780 mm hosszú cső terhét feltételezhetően nem bírja el a tervezett géptakarás.
- 10-12. tételben szereplő hűtőpult tartalmazza az aggregátot, az Ajánlattevő által megajánlott termék azonban külső egységet használ. Helytakarékoság miatt ez nem elfogadható. Emellett az Ajánlattevő nem adott meg se méreteket sem áramigényt.
- 14. tételben szereplő térszűrés mérete az Ajánlattevő által megajánlott terméktől eltérő, kisebb és nem elfogadható a korábbi tervezések tekintetében.
- 26. tételben szereplő italhűtőre megadott méretek eltérnek, az Ajánlattevő által megajánlott termék kisebb nettó űrtartalommal rendelkezik, mely kapacitásbeli problémákat okoz a későbbi üzemeltetésben.
- 31. tételben szereplő jéggép napi kapacitását illető eltérés van, az Ajánlattevő által megajánlott termék csak 42 kg jégkockát tud készíteni az elvárt 50-hez képest.
- 47. tételben szereplő főzőüst áramigényben tér el az Ajánlattevő által megajánlott termékhez képest. A magas áramigény miatt ez a tétel nem elfogadható.
- 49. tételben szereplő billenő serpenyő áramigényben tér el az Ajánlattevő által megajánlott termékhez képest. A kiajánlott magasabb áramigényű termék nem elfogadható.
- 88. tételben szereplő húsdaráló kapacitásában való eltérése, az Ajánlattevő által megajánlott termék alacsonyabb kapacitású, de magasabb áramigényű. Nem elfogadható.
- 89. tételben szereplő felvágott szeletelő mérete eltér az Ajánlattevő által megajánlott termékhez képest, mely jóval meghaladja a jelenlegi helyszükségletet. Nem elfogadható.
- 93. tételben szereplő mélyhűtő szekrény mérete eltér az Ajánlattevő által megajánlott termékhez képest, mely nagyobb méretű terméket adott meg. Az érvényben lévő konyhatechnológiai terv tekintetében, a munkaterület magas igénye miatt kockázatos lenne nagyobb méretű gépeket betenni az adott helységekbe.

**Rill Catering Kft.**  
2120 Dunakeszi, Kismarton u. 44/C  
Adószám: 12784105-2-13

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** az 1. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

- Az ajánlattevő az ajánlata 4. oldalán becsatolt nyilatkozatban nem jelölte meg egyértelműen (nem húzta alá), hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikrovállalkozásnak vagy kisvállalkozásnak vagy középvállalkozásnak minősül, hiánypótlásában pedig mindhárom típust aláhúzta, így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő kis-, vagy mikro-, vagy középvállalkozás

- Ajánlattevő a 63. tételszámú termékekre nem tett ajánlatot.

- Az ajánlattevő által a 1-4.,6-9., 13.,20-22.,24-25.,27-28.,32-34.,36.,39-42.,51.,53-56.,60.,62.,63.,66.,69.,71.,74.,77.,78.,82-84. valamint 87. tételszám alatt megajánlott termékek esetén nem kerültek megjelölésre a termékek típusai.

- Az ajánlattevő által 1-4.,6-9.,11.,13.15.,17.,21-25.,27.,28.,30.,32-34.,36-42.,50.,51.,53.,54.,58-60.,62.,63.,66.,69-71.,74.,76-78.,80.,82-84. valamint a 87.tételszám alatt megajánlott termékek esetén nem kerültek bemutatásra a termékek oly módon, hogy műszaki követelményeknek való megfelelésség megállapítható legyen.

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma: - Rész száma: 2 Elnevezés: Éttermi eszközök beszerzése az alábbiak szerint:**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Fulker H+F Kft.**

**5000 Szolnok, Kőrösi út 102.**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** a 2. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

2. részfeladat konyhai eszközök

16. tétel Fazék 1. kisebb méretű, az Ajánlattevő által megadott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által megadott paramétereknek, ezért nem elfogadható.

67. tétel Keverőtál mérete kisebb, az Ajánlattevő által megadott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által megadott paramétereknek, ezért nem elfogadható.

92. Regál, gurulós, kevesebb sínt tartalmaz, az Ajánlattevő által megadott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által megadott paramétereknek, ezért nem elfogadható.

2. részfeladat bár eszközök

5. Blender, űrtartalma kisebb, az Ajánlattevő által megadott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által megadott paramétereknek, ezért nem elfogadható.

2. részfeladat fogyó eszközök

1., Borsszóró: az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

2., Csésze: mérete kisebb, valamint az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

6., Kiöntő: az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

7., Lapostányér, nagyobb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható. Ezen felül a megajánlott termék minősége sem fogadható el.

9., Lapostányér nagyobb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható. Ezen felül a megajánlott termék minősége sem fogadható el.

10., Lapostányér, nagyobb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható. Ezen felül a megajánlott termék minősége sem fogadható el.

11., Levescsésze: az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

14., Mélytányér mérete kisebb, mint amit az Ajánlatkérő megadott, nem elfogadható.

15., Sószóró, az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

16., Tálka, az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

17., Teáskanna fedővel: az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

35., Koktélpohár, az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

38., Karaf, mérete kisebb és az Ajánlattevő által megadott termékre nincs csorbulás garancia, mely a költséghatékony üzemeltetés szemszögéből nem elfogadható.

76., Fehérboros pohár, nagyobb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható.

77., Fehérboros pohár, nagyobb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható.

78., Pezsgős pohár, kisebb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható.

80., Vizes pohár, kisebb méretű, mint amit az Ajánlatkérő kért, nem elfogadható.

#### **Rill Catering Kft.**

**2120 Dunakeszi, Kismarton u. 44/C**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** a 2. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

- Az ajánlattevő az ajánlata 4. oldalán becsatolt nyilatkozatban nem jelölte meg egyértelműen (nem húzta alá), hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikrovállalkozásnak vagy kisvállalkozásnak vagy középvállalkozásnak minősül, hiánypótlásában pedig mindhárom típust aláhúzta, így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő kis-, vagy mikro-, vagy középvállalkozás

- ajánlattevő csak a hiánypótlás keretében csatolta az ajánlatába a báreszközökre, búfészközökre és fogyóeszközökre vonatkozó ártáblázatát, szakmai ajánlatát, ezeket az eredeti ajánlata nem tartalmazta.

#### **Euro-Expert Team Kft.**

**4400 Nyíregyháza, Nagyvárad u. 22/a.**

Ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** a 2. részfeladat tekintetében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában



foglaltak alapján az alábbi okokra tekintettel:

2. részfeladat konyhai eszközök

17., Fazék 2: az Ajánlattevő által megajánlott termék a gyártmánytól eltérő kialakítású és űrtartalmú (30,75L helyett 33,6L) méretű, így nem elfogadható.

18., Fazék 3: az Ajánlattevő által megajánlott termék a gyártmánytól eltérő kialakítású és űrtartalmú (5,5L helyett 6,2 L), így nem elfogadható.

20., Fazék 5: az Ajánlattevő által megajánlott termék a gyártmánytól eltérő kialakítású és űrtartalmú (3,5L helyett 4,5 L), így nem elfogadható.

65., Keverőlapát: az Ajánlattevő által megajánlott termék a gyártmánytól eltérő kialakítású és méretű (100 cm helyett 120cm), így nem elfogadható.

66., Keverőtál 1: az Ajánlattevő által megajánlott termék a gyártmánytól eltérő kialakítású és méretű (2,5L helyett 2,3L), így nem elfogadható.

68.tétel Keverőtál 3 az Ajánlattevő nem adta meg pontosan a termék leírást, így ez a tétel nem elfogadható.

111., Thermoláda: az Ajánlattevő által megajánlott termék leírásában nem szerepel, hogy az előírásoknak megfelelően GN edény kompatibilis, így nem elfogadható.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: -

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszított oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei							



ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:-**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:-**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

**VI.1) További információk:** <sup>2</sup>

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2017.09.19. / Lejárata: 2017.09.28.


**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2017.09.18.

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2017.09.18.

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** <sup>2</sup>

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/ hh/ nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: 2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2 (éééé/ hh/ nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/ hh/ nn)
VI.1.10) További információk: Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat.



.....  
Dr. Liptai Kálmán Csaba  
rektor



.....  
Lengyel Péter  
kancellár

Az összegezést a 14/2016. (V.25.) MvM rendelet 6. § (4) bekezdése alapján ellenjegyzem:



Dr. Lánchádi Csaba  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
[Lajstromszám:00605]