

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Eszterházy Károly Egyetem Szenátusának ülésén 2020. április 29. napján, a Líceum épületének Dísztermében.

Az ülés 10.00 órakor veszi kezdetét

Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona, a Szenátus elnöke köszönti a Szenátus tagjait, külön köszönti az ITM részéről az ülésen megjelent Dr. Horváth Tímea osztályvezető asszonyt, majd az ülés megnyitását követően számba veszi a megjelenteket:

Jelen vannak: a 33 fős testületből 30 szavazati joggal rendelkező tag és az állandó, valamint a további meghívottak a jelenléti ív szerint.

A járványügyi helyzetre hivatkozva előre, írásban bejelentette hiányzását 3 fő:

Dr. Varró Bernadett, Dr. Novák Tamás, Dr. Simándi Szilvia.

Az Elnök megállapítja, hogy a Szenátus határozatképes.

Az elnök javaslatára a Szenátus egyhangúan megválasztja a jegyzőkönyv-hitelesítőket:

Jegyzőkönyv-hitelesítők:	Dr. Tresó Andrásné szenátustag
	Koczka Ferenc szenátustag

A Szenátus egyhangúan elfogadja az ülés korábban, elektronikus úton megküldött napirendi pontjait.

Napirendi pontok:

- 1) Bejelentések (szóbeli)  
Előadó: Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona
- 2) Javaslat a rektori pályázat véleményezésére, elbírálására és elfogadására (írásbeli)  
Előadó: Dr. Juhász Tibor
- 3) Javaslat a rektorjelölt személyére vonatkozó döntésre (írásbeli)  
Előadó: Dr. Juhász Tibor
- 4) Javaslat Szenátus mellett működő bizottság (Tudományos Tanács) személyi összetételének megváltoztatására  
Előadó: Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona
- 5) Javaslat címzetes egyetemi tanári elismerő cím odaítéléséről - dr. Misóczki Lajos  
Előadó: Dr. Juhász Tibor
- 6) Különfélék

**Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona** érintettsége okán felkéri Dr. Juhász Tibort, tudományos, kutatási és nemzetközi ügyekért felelős rektorhelyettest, a rektori jogkörben eljáró rektorhelyettes SZMR szerinti helyettesét, a következő két napirendi pont tárgyalásának levezetésére, majd elhagyta az üléstermet.

### **2-3. napirendi pont**

#### **Javaslat a rektori pályázat véleményezésére, elbírálására és elfogadására Javaslat a rektorjelölt személyére vonatkozó döntésre**

**Dr. Juhász Tibor** köszönti a Szenátust. Ismerteti a napirendekhez kapcsolódó előzményeket, a pályázat kiírását, a minisztérium felhívását a pályázatok elbírálásával kapcsolatban, az elbírálás menetének eddigi lépéseit, a rektori pályázatismertető videóüzenetek lehetőségét. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a felhívásra kettő pályázat érkezett be a Minisztériumhoz (Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona és Prof. Dr. Balázs Géza részéről). A pályázati anyagok postai úton eredetiben 2020. április 24. napján érkeztek be elbírálásra az Egyetemre. A beérkezés napján az anyagok feltöltésre kerültek az OwnCloud felületen egy e-mail azonosítással és jelszóval védett mappába, melynek linkje ugyanezen a napon kiküldésre került a tanulmányozás lehetőségének biztosítása érdekében, a szavazásra jogosult szenátorok részére.

Ezt követően felhívja a szenátorokat, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. tv. (továbbiakban: Nftv.) 12.§ (1) bekezdés d) pontja, a 37.§ (4) bekezdése, továbbá az Eszterházy Károly Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatának I. kötete, a Szervezeti és Működési Rend 15.§ (2) bekezdés d) pontja alapján véleményezzék a pályázatokat.

**Rektorhelyettes úr** elmondja, hogy egy 7 tagú Eseti bizottság és az Egyetem Tudományos Tanácsa áttekintette és véleményezte a pályázati anyagokat.

Felkéri az eseti bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, a Prof. Dr. Balázs Géza beérkezett pályázatával kapcsolatban:

**Dr. Csáfor Hajnalka** az eseti bizottság elnöke ismerteti a bizottság véleményét Prof. Dr. Balázs Géza pályázatára és bizottsági meghallgatására vonatkozóan (az eseti bizottság egyhangúlag nem támogatta a pályázati anyagot)

**Dr. Juhász Tibor** ismerteti a Tudományos Tanács véleményét Prof. Dr. Balázs Géza pályázatára vonatkozóan (a Tanács egyhangúlag nem támogatta a pályázati anyagot).

A vélemények ismertetését követően **Dr. Juhász Tibor** elmondja, hogy Prof. Dr. Balázs Géza a tegnapi napon elektronikus úton megkeresést intézett az intézményhez, melynek csatolmánya, kérésének megfelelően változtatás nélkül Rektorhelyettes úr által felolvasásra kerül az ülésen.

**Rektorhelyettes úr** vitára bocsátja a pályázatot és a felolvasott nyilatkozatot, lehetőséget biztosítva a szenátoroknak kérdések megfogalmazására, vélemények nyilvánítására, hozzászólások megtételére.

**Dr. Kópataki-Németh Eszter** hozzáfűzi, hogy a közalkalmazotti pályázatok elbírálási határideje jogszabályhoz kötött. A pályázatok fizikálisan valóban április 24-én érkeztek meg az intézménybe, azonban előtte két nappal megkísérelte felkérni professzor urat, hogy bocsássa rendelkezésre elektronikus úton a pályázatát, hogy az eseti bizottság el tudja kezdeni a munkát, azonban erre sajnos nem reagált.

Professzor úr levelében hivatkozott arra is, hogy nem biztosított a pályázatának megismerhetősége az egyetemi polgárok számára. A Kjt. rendelkezik az adatok kiadhatóságáról. A jogszabályi előírás szerint, harmadik személy csak akkor ismerheti meg a pályázó pályázati anyagát, ha erre vonatkozóan kifejezetten nyilatkozik, de ő ezt a nyilatkozatot a bírálati folyamatban részt vevő bizottságokra korlátozottan tette meg.

**Dr. Váczy Kálmán** elmondja, hogy intézményi kapcsolattartóként lett megjelölve az egyetem részéről a pályázati folyamatban. Professzor úr felhívta őt, hogy tájékozódjon a pályázati beadásról. Tisztázta azt a félreértést, hogy ő nem a minisztériumot képviseli, hanem az a szerepe, hogy amennyiben információra van szüksége a pályázónak az egyetemről, akkor segítse őt ezek begyűjtésében.

**Dr. Csáfor Hajnalka** megjegyezte, hogy a Szenátus elfogadott munkarendje nyilvános, mindenki számára elérhető az egyetem honlapján, abban egyértelműen meghatározásra került az április 29. napjára ütemezett rektorválasztási napirend. Továbbá a pályázati kiírás is május 4. napját határozza meg az elbírálás határidejeként. Ennek megfelelően Professzor Úr már jóval április 24. előtt is tudomást szerezhetett volna a Szenátus ülésének időpontjáról. Mindemellett április 23-án, amikor a pályázatok a Minisztériumtól elektronikus formában megérkeztek, e-mailben tájékoztatta Professzor Urat a véleményezési folyamatról.

Az „online rektorválasztás” kifejezés sem helytálló a levélben, hiszen jelenleg személyes jelenléttel zajlik a Szenátus ülése, melyről a Professzor Úr tájékoztatást kapott. Ezenkívül levelét „rektorjelölt”-ként írta alá, azonban jelenleg rektori tisztségre pályázó a helyes megjelölés; csak akkor lesz a pályázó rektorjelölt, ha a Szenátus azzá választja. Sajnos nem tudtak vele megfelelően kapcsolatot teremteni telefonon. Ezért írásban tájékoztatták a rektorválasztás folyamatához kapcsolódó fontos információkról.

**Koczka Ferenc** reflektálva Professzor Úr levelére, javasolja, hogy nyilatkoztassuk arról, hozzájárul-e az adatközléshez a személyes adatai közlése nélkül.

**Dr. Kópataki-Németh Eszter** ismerteti az adatközlésre, pályázati anyag közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Mivel nem túl készséges Professzor Úr a kommunikációs csatornákon keresztüli kapcsolatfelvétel tekintetében, így nehéz nyilatkozatot kérni tőle.

**Dr. Hadnagy József** hozzászólásában elmondja az olvasottak és a látottak alapján (Professzor Úr levele, pályázata illetve videó üzenete), hogy abban minden egyetemi polgár megszólított. Amennyiben igazak Professzor Úr mondatai, akkor bizalmatlan légkörnek kellene lenni, egy válsággal teli intézményként kellene működni. Szerette volna megkérdezni Professzor Urat, hogy mire alapozza ezen felvetéseit. Úgy véli nincs nagyobb válságban az intézmény, mint amilyenben más felsőoktatási intézmény van jelenleg. Ezen túlmenően nem tudja értelmezni Professzor Úrnak a bizalommal kapcsolatosan megfogalmazott gondolatait, miszerint nincs bizalom a kollégák, vezetők felé. Elmondása szerint vezetőként arra törekszik, hogy azon kollégákkal, akikkel együtt

dolgozik, jó kapcsolatot ápoljon, segítse őket a szakmai kibontakozásban. A pályázat egyes részeinek értelmezése szerint úgy kellene éreznie vezetőként, hogy ezeket eddig nem adta meg a kollégáinak.

Szerette volna személyesen tisztázni Professzor Úrral a kérdéseket, bizonytalanságokat, de a jelenléte hiánya miatt, erre most nem kerül sor.

Az elhangzottak alapján **Dr. Juhász Tibor** kéri a szenátust, hogy nyílt szavazás keretében foglaljon állást arról, hogy a Prof. Dr. Balázs Géza Testülethez intézett kérése, miszerint „kerüljön halasztásra a rektorválasztás kérdése”, kerüljön-e felvételre az ülés napirendjei közé.

#### **Határozati javaslat:**

A Prof. Dr. Balázs Géza Szenátushoz intézett, az ülésen szó szerint felolvasásra került elektronikus megkeresésében foglalt, a rektorválasztás elhalasztásának kezdeményezésére irányuló javaslat, kerüljön-e napirendre tűzésre.

#### **Szavazás eredménye**

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 0

Nem szavazatok száma: 29

Tartózkodik: 0

Érvénytelen szavazatok száma:0

A szenátus egyhangú döntése alapján a halasztás kérdése **nem** kerül felvételre a napirendek sorába.

Lezárva az első pályázat véleményezési szakaszát **Dr. Juhász Tibor** felkéri az eseti bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményeket Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona beérkezett pályázatával kapcsolatosan:

**Dr. Csáfor Hajnalka** az eseti bizottság elnöke ismerteti a bizottsági véleményt Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona pályázatára és bizottsági meghallgatására vonatkozóan (az eseti bizottság egyhangúlag támogatta a pályázati anyagot )

**Dr. Juhász Tibor** ismerteti a Tudományos Tanács véleményét Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona pályázatára vonatkozóan (a Tudományos Tanács egyhangúlag támogatta a pályázati anyagot)

**Rektorhelyettes úr ezt követően intézkedik Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona** terembe történő behívása iránt.

**Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona** pályázati anyagához kapcsolódóan, az alábbi kiegészítést tette:

Megtisztelő számára, hogy most itt állhat. 30 év szolgálat vezetett ide, melyet összefoglalt a pályázatában. Energiát és elköteleződést érez az iránt, hogy az elkövetkezendő 5 évben rektorként szolgálja az egyetemet. Elmondása szerint csak akkor érnek valamit a tervek, ha azok meg is valósulnak. Az általa megfogalmazott

komplex stratégiai tervezés alapja lehet az új Intézményfejlesztési Tervnek. A megvalósításra garancia lehet az, hogy a megfogalmazott terveket kiváló kollégáinak munkájára alapozza. Az elmúlt 4 hónapban meggyőződött arról, hogy az egyetem vezetése egy rátermett gárda kezében van. A kollégák az elmúlt időszakban sok erőt adtak neki, melyet ezúton megköszön. Meggyőződése, hogy amikor a Szenátus dönt, akkor nemcsak egy személy felől dönt, hanem egy erős csapatról is. A vezetői munkának csak kollektív döntéshozatal alapján van értelme. Hiszi, hogy a jó közösséget mindig a jó Isten áldása kíséri.

**Rektorhelyettes úr** vitára bocsátja a pályázatot, lehetőséget biztosítva a szenátoroknak kérdések megfogalmazására, vélemények nyilvánítására, hozzászólások megtételére.

Kérdés, észrevétel hiányában a pályázó elhagyja az üléstermet.

**Rektorhelyettes úr összegző** vitára bocsátja a pályázatokat, lehetőséget biztosítva a szenátoroknak a pályázók távollétében történő véleménynyilvánításra.

**Dr. Tánczos Tamás** véleménye szerint Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona pályázata rendkívül egységes, precízen kidolgozott, célirányos, esztétikus pályázati anyag. Nagyra becsüli, hogy értéként tekint a korábbi vezetők által nyújtott teljesítményekre. Úgy ítéli meg, hogy a jövőben is folytatni kívánja majd ezt az utat a közösség által produkált számos eredmény vonatkozásában. Kifejezetten előremutatónak tartja, hogy az egyetem működését piaciorientáltan képzeli el. Egészséges egyensúlyt lát a pályázatban az alkalmazott tudományok egyetemétől elvárt tevékenység és a doktori iskolák működtetése kapcsán elvárt tevékenység között. Az alkalmazott tudományok egyeteme elsősorban gyakorlatorientáltság, piaciorientáltság irányába kell, hogy vigye az egyetemet, a doktori iskolák viszont a tudományosság irányába. A pályázó személyét illetően megkérdőjelezhetetlen az egyetem iránti elköteleződés. A vezetői kvalitásait a járványügyi helyzetben való helytállása is bizonyítja. A benyújtott pályázati anyagokat, illetve a pályázók személyét is mérlegelve, Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona pályázata támogatásra érdemes.

**Kalóné Szűcs Erzsébet** a legtöbb időt tölti Pajtókné Tari Ilonával munkaidőben, sokszor munkaidőn túl is. 2013 júliusában, amikor rektorhelyettes asszony megkapta a megbízását, azonnal munkakapcsolatba kerültek a felvételi eljárás lezárása kapcsán. Azóta a Szenátus előtt is ismert dokumentumok (Intézményi Stratégia, Intézményfejlesztési Terv, Beiskolázási Stratégia, Hallgatói Támogató Rendszer, stb.) mind az ő igényességét, precizitását, és elhivatottságát tükrözik, amelyről Tánczos Tamás is szólt, illetve amit a véleményező bizottság is kihangsúlyozott. Az intézmény akkreditációs dokumentumainak elkészítésében is nagy szerepet vállalt. Úgy véli, hogy az akkreditációs tevékenység sikeressége nagyban köszönhető az ő személyiségének, precizitásának. Január 1-jétől, amióta rektori jogkörben eljáró rektorhelyettesként dolgozik, olyan kiszámítható légkört sikerült teremtenie, ami nagyban meghatározza a kollégák munkáját, az egyetem működését. A kialakult járványügyi helyzet miatt soha nem látott körülmények között kell az oktatást folytatni, és az ő személye, illetve iránymutatása, a heti rendszerességgel összehívott Rektori, - illetve Egyetemi Tanács körében meghozott döntések mind garancia lehet arra, hogy a jövőben is hasonló módon folyhat az oktatás, a tudományos tevékenység, stb. az intézményben. Mindezeket figyelembe véve maximálisan támogatja a pályázatát.



**Dr. Ruszkai Csaba** 2009 óta dolgozik együtt rektorhelyettes asszonnyal. Megismerkedésük körülményeként megemlíti, hogy amikor Phd hallgatóként az egyetemre jött meghallgatásra, elmondta neki rektorhelyettes asszony (akkor még a Földrajz Tanszék vezetője), hogy nemrég lett vezető, de van egy szakmai elképzelése és ehhez szeretne csapatot építeni. A munkafelvételből másfél órás szakmai beszélgetés kerekedett. Majd felvételt nyert az egyetemre, és azt tapasztalta, hogy a klasszikus Földrajz Tanszékből egy dinamikus működős intézetet sikerült felépítenie. Később megalapították az Innoregió Tudásközpontot, továbbá 2013 előtt sikerült olyan nemzetközi projektet is nyerniük, amivel fejlődési pályára állították a Földrajz és Környezettudományi Intézetet. Nagyra értékeli, illetve mindig hálás lesz azért, hogy kiállt a pályakezdő, kevés tapasztalattal rendelkező kollégák mellett.

**Dr. Hadnagy József** bár nincs közvetlen munkakapcsolata rektorhelyettes asszonnyal, de számos pozitív tapasztalata van. Példaként említi az intézetükben, tanszékükön tett látogatások számát, a tanszéket érintő felmerült kérdések kapcsán a gyors döntéshozatalokat. Úgy gondolja, hogy az elmúlt négy hónapban tapasztalt hozzáállásnak az elkövetkezendő időben is lesz hozadéka. További pozitívumként kihangsúlyozza azt is, hogy rektorhelyettes asszony mer kérdezni, mer véleményeket kérni, kíváncsi a szakmai gondolatokra, amelyeket képes beépíteni. Bízik benne, hogy hosszú távon is így lesz.

Radnóti Miklós versét idézve zárta szavait.

**Fürné Mosoni Anita** véleménye szerint Professzor Úr pályázata „rendkívül impozáns”. Ennek ellenére mégis úgy gondolja, hogy akinek lelke és szíve itt dobog az egyetem falain belül, az százszorta többet jelent. A Gyógypedagógia Tanszéken tapasztaltak (mint például a gyors intézkedések, a maximális támogatás) alapján hiszi, hogy rektorhelyettes asszony a továbbiakban is szeretné ezzel a csapattal végezni a munkát. Ennek tükrében maximálisan támogatja a pályázót.

További hozzászólás hiányában **Rektorhelyettes úr javaslatot tesz az ülés titkos szavazásainak bonyolításáért felelős szavazatszámoló bizottság tagjainak személyére:**

<u>Szavazatszámoló Bizottság tagjai:</u>	Dr. Tánczos Tamás	szenátustag
	Dr. Hadnagy József	szenátustag
	Zaja Barbara	szenátustag
	Rákosiné dr. Jakab Éva	belső ell. vezető

<u>Szavazatszámoló Bizottság elnöke:</u>	Dr. Tóth Antal	szenátustag
--	----------------	-------------

**Határozati javaslat:** A Szenátus egyetért a Szavazatszámoló bizottság tagjainak személyére tett javaslattal.

### **Szavazás eredménye**

Nyílt szavazás

Leadott szavazatok száma: 29

Igen szavazatok száma: 29

Nem szavazatok száma: 0

Tartózkodik: 0

Érvénytelen szavazatok száma:0

Az elnök javaslatára a Szenátus egyhangúlag megválasztja a szavazatszámoló bizottság tagjait.

**Rektorhelyettes úr** kérésére **Dr. Tóth Antal** a szavazatszámoló bizottság elnöke ismerteti a titkos szavazás bonyolításának módját. Tájékoztatja a Szenátust, hogy a járványügyi helyzetre hivatkozva távolmaradását előzetesen jelző három szenátor részére is biztosításra került a titkos szavazás lehetősége. Ennek keretében az ülés napján, státuszában jelen ülésen megerősített előkészítő bizottság tagjai, Dr. Tóth Antal és Rákosiné dr. Jakab Éva felkeresték az érintett szenátorokat, hogy a lepecsételt szavazólapokon voksukat, a lepecsételt urnába elhelyezve megtegyék, így szavazataik figyelembevételére sor kerülhessen az ülésen.

Az ismertetést követően **Rektorhelyettes Úr** titkos szavazásra kéri fel a Szenátorokat, a szavazatok leadásának és azok összeszámlálásának idejére szünetet rendel el:

**Rektorhelyettes úr** elrendeli az ülés folytatását.

A szavazatok összegyűjtését, majd azok szavazatszámoló bizottság általi megszámlálását követően a **Szavazatszámoló Bizottság elnöke** által ismertetésre kerül a szavazás eredménye.

Ssz.	Rektorjelölt	Támogatta	Nem támogatta	Tartózkodott	Érvénytelen
1.	<b>Prof. Dr. Balázs Géza</b>	0	27	2	4
2.	<b>Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona</b>	33	0	0	0

Az eredmények alapján meghozott érdemi szenátusi határozatok:  
(teljes terjedelmükben külön íven szövegezve):

38/2020. (IV.29) sz. határozat érdemi része: A pályázati dokumentáció részleteit, az Eseti Véleményező Bizottság és a Tudományos Tanács pályázatértékelésében foglaltakat, valamint az ülésen elhangzott észrevételeket figyelembe véve, a Szenátus **Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilonát egyhangúlag megválasztja rektorjelöltnek.**

39/2020. (IV.29) sz. határozat érdemi része: A pályázati dokumentáció részleteit, az Eseti Véleményező Bizottság és a Tudományos Tanács pályázatértékelésében foglaltakat, valamint az ülésen elhangzott észrevételeket figyelembe véve, a Szenátus **Prof. Dr. Balázs Géza rektorjelöltnek választását nem támogatja.**

A szavazás eredményének ismertetését követően Dr. Juhász Tibor lezárja a 2. és 3. napirendi pont tárgyalását. Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona átveszi az ülés levezető elnöki feladatait. Az ülés a szokott rendben folytatódik tovább.

**4. napirendi pont:  
Javaslat Szenátus mellett működő bizottság (Tudományos Tanács) személyi  
összetételének megváltoztatására**

**Pajtókné Tari Ilona** ismerteti a napirendi pontra vonatkozó előterjesztést, miszerint a Tudományos Tanácsba Dr. Kusper Gábor helyett Dr. Hoffman Miklós kerül delegálásra. A személyi változásra azért van szükség, hogy az egyetemi tanárok előírásoknak megfelelő aránya a jövőben is biztosított legyen.

**Juhász Tibor** hozzáfűzi, hogy sok előírás vonatkozik a Tudomány Tanácsra. Többek között gondoskodni kell a campusok képviselőtéről, illetve az összetételre vonatkozóan előírás az is, hogy az egyetemi tanárok száma a Tudományos Tanács összes tagjának minimum 50%-a legyen. Mivel az egyik campusról nyugdíjba vonuló egyetemi tanár tanácsstag helyére nem tud a campus újabb egyetemi tanárt delegálni, egy másik campuson is szükséges tagot cserélni. Ezúton is köszöni Kusper Gábornak a Tudományos Tanácsban betöltött szerepét, munkáját.

**Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona** az ismertetést követően átadja a szót Dr. Juhász Tibornak az 5. napirendi pont előterjesztése okán.

**5. napirendi pont:  
Javaslat címzetes egyetemi tanári elismerő cím odaítéléséről - dr. Misóczki Lajos**

**Dr. Juhász Tibor** ismerteti a Tudományos Tanács véleményét, mely szerint megállapítást nyert, hogy dr. Misóczki Lajos megfelel a feltételeknek és egyetértenek a felterjesztéssel. Ennek tekintetében javasolja a címzetes egyetemi tanári cím odaítélését részére.

**Dr. Pap József** mivel sokan nem ismerik tanár urat, ezért kiegészítésként, dr. Misóczki Lajos előterjesztőjeként szól néhány szót tanár úrról.

**Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona** az ismertetést követően szavazásra kéri fel a Szenátorokat a 4. és az 5. napirendi pont kapcsán.

A Szavazatszámoló Bizottság elvonul megszámolni a szavazatokat a 4. és az 5. napirendi pont előterjesztései kapcsán.

**6. napirendi pont:  
Különfélék**

**Pénzesné dr. Kónya Erika** bejelenti, hogy a TTK Dékáni Hivatal már a „D” épületben üzemel.

**Dr. Pintér Márta** kérdezi, hogy látogatható-e a Botanikus kert?



**Pénzesné dr. Kónya Erika** elmondja, hogy jelenleg zárva tartanak, de van javaslatuk a nyitva tartásra vonatkozóan, amit majd az Egyetemi Tanáccsal szeretne elfogadtatni.


A 4. és az 5. napirendi pontra vonatkozó előterjesztések kapcsán a szavazatok szavazatszámláló bizottság általi megszámlálását követően, a **Szavazatszámláló Bizottság elnöke** által ismertetésre kerülnek a szavazási eredmények.

Ssz.	Tudományos Tanács	Támogatta	Nem támogatta	Tartózkodott
1.	<b>dr. Hoffmann Miklós (IK)</b> (bizottság tagja)	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Ssz.	Név	Támogatta	Nem támogatta	Tartózkodott
1.	<b>Címzetes egyetemi tanár</b> <b>Dr. Misóczki Lajos</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>


További hozzászólás hiányában Pajtókné Tari Ilona megköszönte a jelenlévők részvételét, majd jó egészséget kívánva bezárta az ülést.


K. m. f.

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Tresó Andrásné  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
\_\_\_\_\_  
Koczka Ferenc  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Pajtókné Dr. Tari Ilona  
rektori jogkörben eljáró rektorhelyettes  
levezető elnök

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Juhász Tibor  
rektorhelyettes  
levezető elnök

  
\_\_\_\_\_  
Dr. Kőpatáki-Németh Eszter  
Szenátus mb. titkára

